



AGENCJA ROZWOJU
REGIONALNEGO
W CZĘSTOCHOWIE S.A.

Częstochowa, dn. 30.12.2015 r.

ARR/611/...../BZ/TK/2015

Nr sprawy: ARR/33/MF/15/P

dot. przetargu nieograniczonego na Świadczenie pomocy prawnej dla Funduszu Pożyczkowego w Częstochowie prowadzonego przez Agencję Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. dla przedsiębiorców z województwa śląskiego.

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24 lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473) [dalej ustawa Pzp] informuje że:

w przedmiotowym postępowaniu, zostały złożone następujące oferty:

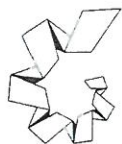
Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto)
1	Kancelaria Radcy Prawnego Rafał Kolano	Ul. Jagiellońska 6/17, 40-035 Katowice	27 830,00 zł
2	Kancelaria Radcy Prawnego SOLIDUS Jan Marczak	Ul. Dąbrowskiego 52/15, 42-200 Częstochowa	4 617,42 zł
3	Morawski Adwokaci i Radcy Prawni, Adwokat Robert Morawski	Ul. 1 maja 8, 32-590 Libiąż	16 605,00 zł
4	Elżbieta Kupczak Kancelaria Adwokacka	Ul. Jaracza 7 lok. 3, 42-217 Częstochowa	47 232,00 zł
5	Konsorcjum: Kancelaria Radcy Prawnego Adrianna Musialik Tomczyk Kancelaria Radcy Prawnego Adam Biernacki	Ul. Jasnogórska 59 lok. 4, 42-217 Częstochowa	38 425,20 zł

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się następującym kryterium oceny ofert:

cena ofertowa brutto Kc – znaczenie 100%,

Zamawiający zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt. 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu:

twr



Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	16,59 pkt.	16,59 pkt.
2	100	100 pkt.	100 pkt.
3	100	27,81 pkt.	27,81 pkt.
4	100	9,78 pkt.	9,78 pkt.
5	100	12,02 pkt.	12,02 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) oferta nr 2 złożona przez – Kancelarię Radcy Prawnego SOLIDUS Jan Marczak odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru ofert, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100,
- 2) Oferty nr 3 i 5 odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w SIWZ i uzyskały mniejszą niż oferta nr 2 liczbę punktów w oparciu o kryteria wyboru podane w SIWZ otrzymując wskazaną w powyższej tabeli liczbę punktów
- 3) Zamawiający wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:

Oferta nr 1: Kancelaria Radcy Prawnego Rafał Kolano, ul. Jagiellońska 6/17, 40-035 Katowice

UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt. 2 ppkt.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. ustawy Pzp albo informację, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający stosowne oświadczenie do wypełnienia przez Wykonawcę zamieścił w formularzu Oferty stanowiącej cz.II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie Zamawiający stwierdził brak złożonego w sposób odpowiedni oświadczenia Wykonawcy w tym zakresie.

Ponadto w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, Załączniku nr 3 do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych skreśleń w zakresie oświadczenia, że nie ma podstaw do wykluczenia jego osoby z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz.



AGENCJA ROZWOJU
REGIONALNEGO
W CZĘSTOCHOWIE S.A.

907, 984, 1047, 1473) , ponieważ w stosunku do jego osoby: nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postępowaniem sądu, który nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Dodatkowo w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, **Załączniku nr 5** do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych zaznaczeń w zakresie oświadczenia, dotyczącego podstawy do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Należy w tym miejscu zaznaczyć odpowiednie pole „Dysponuje” lub „Będę dysponował”. Równocześnie Wykonawca w tym samym miejscu wskazał dwie osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania wskazując, że posiadają one po 3 lata doświadczenia w zakresie obsługi prawnej podczas, gdy Rozdział VII pkt 1c) wyraźnie mówi, że osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zadania musi posiadać 5 letnie doświadczenie we wspomnianym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego oświadczenia Wykonawcy w zakresie przynależności lub nie przynależności do grupy kapitałowej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 3 do formularza oferty zawierającego odpowiednie skreślenia w części do tego przeznaczonej oraz złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 5 zawierającego odpowiednie zaznaczenie odnośnie dysponowania osobami, które będą wykonywały czynności w wykonywaniu zadania oraz wskazanie osoby posiadającej co najmniej 5 letnie doświadczenie w podanym zakresie.

Zamawiający wyznaczył wykonawcy do złożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie w siedzibie Zamawiającego termin do dnia 30 grudnia 2015 r. r. do godziny 12.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Oferta nr 4:Elżbieta Kupczak Kancelaria Adwokacka, ul. Jaracza 7 42-200 Częstochowa

UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt. 2 ppkt.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. ustawy Pzp albo informację, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający stosowne oświadczenie do wypełnienia przez Wykonawcę zamieścił w formularzu Oferty stanowiącej cz.II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie Zamawiający stwierdził brak złożonego w sposób odpowiedni oświadczenia Wykonawcy w tym zakresie.

Ponadto w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, **Załączniku nr 3** do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych skreśleń w zakresie oświadczenia, że nie ma podstaw do wykluczenia jego osoby z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473) , ponieważ w stosunku do jego osoby: nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postępowaniem sądu, który nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Dodatkowo w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, **Załączniku nr 5** do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych zaznaczeń w zakresie oświadczenia, dotyczącego podstawy do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Należało w tym miejscu zaznaczyć odpowiednie pole „Dysponuje” lub „Będę dysponował”.

Ponadto zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt 1 b) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył wykaz usług zawierający co najmniej 1 usługę w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (tj. usługi polegających na świadczeniu stałej pomocy prawnej świadczonej w ramach projektów unijnych realizowanych przez podmioty realizujące tego typu projekty) wykonane lub wykonywane w okresie

Handwritten signature or initials in blue ink.



okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania lub wykonywania i odbiorców. Dla wymienionych usług należy dołączyć dowody czy zostały one wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca pomimo wskazania wykonanych zadań nie poparł ich wspomnianymi dowodami.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego oświadczenia Wykonawcy w zakresie przynależności lub nie przynależności do grupy kapitałowej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 3 do formularza oferty zawierającego odpowiednie skreślenia w części do tego przeznaczonej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 5 zawierającego odpowiednie zaznaczenie odnośnie dysponowania osobami, które będą wykonywały czynności w wykonywaniu zadania oraz do złożenia odpowiednich dowodów odnośnie wcześniej wykonywanych zadań.

Zamawiający wyznaczył wykonawcy do złożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie w siedzibie Zamawiającego termin do dnia 30 grudnia 2015 r. r. do godziny 12.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

4) Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę następujących Wykonawców:

Oferta nr 1: Kancelaria Radcy Prawnego Rafał Kolano, ul. Jagiellońska 6/17, 40-035 Katowice

UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt. 2 ppkt.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. ustawy Pzp albo informację, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający stosowne oświadczenie do wypełnienia przez Wykonawcę zamieścił w formularzu Oferty stanowiącej cz.II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie Zamawiający stwierdził brak złożonego w sposób odpowiedni oświadczenia Wykonawcy w tym zakresie.

Ponadto w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, Załączniku nr 3 do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych skreśleń w zakresie oświadczenia, że nie ma podstaw do wykluczenia jego osoby z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473) , ponieważ w stosunku do jego osoby: nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postępowaniem sądu, który nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Dodatkowo w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, **Załączniku nr 5** do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych zaznaczeń w zakresie oświadczenia, dotyczącego podstawy do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Należy w tym miejscu zaznaczyć odpowiednie pole „Dysponuje” lub „Będę dysponował”. Równocześnie Wykonawca w tym samym miejscu wskazał dwie osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania wskazując, że posiadają one po 3 lata doświadczenia w zakresie obsługi prawnej podczas, gdy Rozdział VII pkt 1c) wyraźnie mówi, że osoba, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zadania musi posiadać 5 letnie doświadczenie we wspomnianym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego oświadczenia Wykonawcy w zakresie przynależności lub nie przynależności do grupy kapitałowej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 3 do formularza oferty zawierającego odpowiednie skreślenia w



AGENCJA ROZWOJU
REGIONALNEGO
W CZĘSTOCHOWIE S.A.

części do tego przeznaczonej oraz złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 5 zawierającego odpowiednie zaznaczenie odnośnie dysponowania osobami, które będą wykonywały czynności w wykonywaniu zadania oraz wskazanie osoby posiadającej co najmniej 5 letnie doświadczenie w podanym zakresie.

Zamawiający wyznaczył wykonawcy do złożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie w siedzibie Zamawiającego termin do dnia 30 grudnia 2015 r. do godziny 12.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jednocześnie w związku z wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Oferta nr 4: Elżbieta Kupczak Kancelaria Adwokacka, ul. Jaracza 7 42-200 Częstochowa

UZASADNIENIE

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt. 2 ppkt.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. ustawy Pzp albo informację, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Zamawiający stosowne oświadczenie do wypełnienia przez Wykonawcę zamieścił w formularzu Oferty stanowiącej cz.II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę ofercie Zamawiający stwierdził brak złożonego w sposób odpowiedni oświadczenia Wykonawcy w tym zakresie.

Ponadto w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, Załączniku nr 3 do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych skreśleń w zakresie oświadczenia, że nie ma podstaw do wykluczenia jego osoby z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473) , ponieważ w stosunku do jego osoby: nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postępowaniem sądu, który nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Dodatkowo w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, **Załączniku nr 5** do formularza oferty Wykonawca w treści załącznika nie dokonał stosownych zaznaczeń w zakresie oświadczenia, dotyczącego podstawy do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Należało w tym miejscu zaznaczyć odpowiednie pole „Dysponuje” lub „Będę dysponował”.

Ponadto zgodnie z brzmieniem Rozdziału VII pkt 1 b) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca do oferty dołączył wykaz usług zawierający co najmniej 1 usługę w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (tj. usługi polegających na świadczeniu stałej pomocy prawnej świadczonej w ramach projektów unijnych realizowanych przez podmioty realizujące tego typu projekty) wykonane lub wykonywane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania lub wykonywania i odbiorców. Dla wymienionych usług należy dołączyć dowody czy zostały one wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca pomimo wskazania wykonanych zadań nie poparł ich wspomnianymi dowodami.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego oświadczenia Wykonawcy w zakresie przynależności lub nie przynależności do grupy kapitałowej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 3 do formularza oferty zawierającego odpowiednie skreślenia w części do tego przeznaczonej, złożenia poprawnie wypełnionego załącznika nr 5 zawierającego odpowiednie zaznaczenie odnośnie dysponowania osobami, które będą wykonywały czynności w wykonywaniu zadania oraz do złożenia odpowiednich dowodów odnośnie wcześniej wykonywanych zadań.

Zamawiający wyznaczył wykonawcy do złożenia stosownych dokumentów w powyższym zakresie w siedzibie Zamawiającego termin do dnia 30 grudnia 2015 r. do godziny 12.00. Ponieważ w

twr



AGENCJA ROZWOJU
REGIONALNEGO
W CZĘSTOCHOWIE S.A.

wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jednocześnie w związku z wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

WYBÓR OFERTY

Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez:

Kancelarię Radcy Prawnego SOLIDUS Jan Marczak

Al. Dąbrowskiego 52/15, 42-200 Częstochowa

Cena brutto: 4617,42 zł

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że **oferta nr 2** złożona przez Kancelarię Radcy Prawnego SOLIDUS Jan Marczak odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w SIWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający podaje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej faxem.